



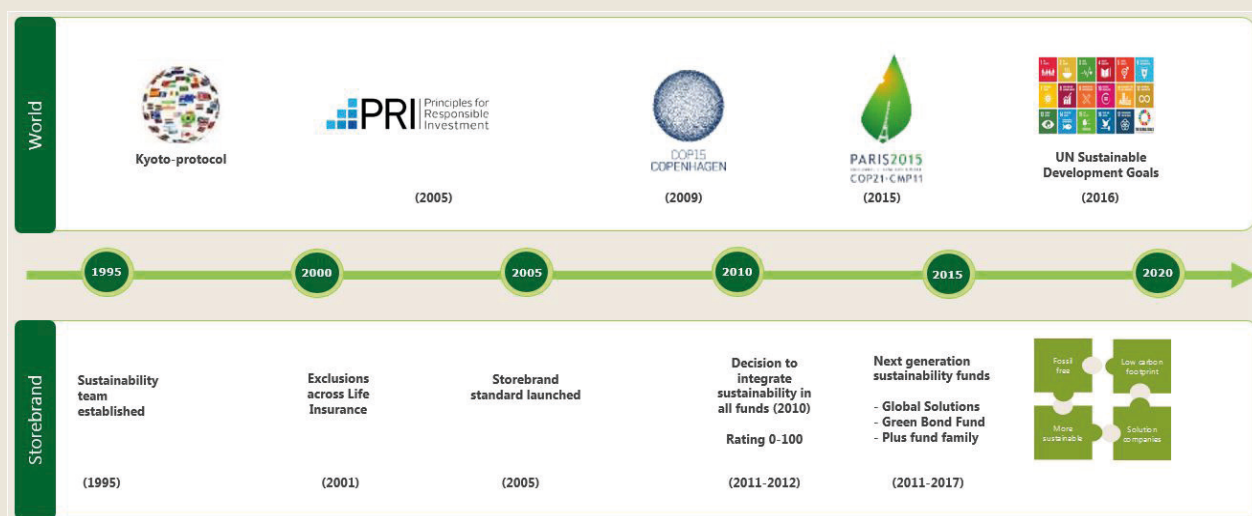
Solutions

Sommer
2018

Innhold

Leder: Debatten om ESG-rating	3
FNs bærekraftsmål	4
Suksessfulle faktorer	5
Verdt å vite	6
Bærekraftige indeksfond	8
Analytikerhjørnet: I kjølvannet av Paris-avtalen	10

Publisert 10. juli 2018



Debatten om ESG-rating

– Nyttige verktøy, eller ubrukelige forstyrrelser?

Matthew Smith
Leder for bærekraftige investeringer



Som fondsforvalter, investor eller bare interessert observatør har du neppe unngått å legge merke til det økte fokuset for alle former for bærekraftig investering. Internasjonale gjennombrudd som Paris-avtalen og de bærekraftige utviklingsmålene har gitt nytt liv til bærekraftig bevegelse, og bidratt til mainstreaming av bærekraftskonsepser og ideer. Det er nå like vanlig å høre lederen av Bank of England eller konsernsjefen i Black Rock, som påpeker dydene til bærekraftig investering, som det er å høre lignende budskap fra Greenpeace og WWF.

Men ikke alle er overbevist om fordelene ved denne nye måten å investere på. Artikler som sår tvil om verdien av å integrere bærekraft i investeringsprosessen, er ikke uvanlige. Kanskje et av de mest fremtredende, og allment diskuterte problemene, er knyttet datakvalitet, som har sitt utspring i det økende antall ESG-dataleverandører. Den viktigste kilden til misnøye blant kritikerne er de mange studier som viser mangel på konsistens, eller lav korrelasjon, mellom ESG-klassifiseringer fra ulike dataleverandører. Argumentet er eksempelvis at hvis selskapet gis høy skår hos Sustainalytics, men får svak karakter på MSCI sin bærekraftsvurdering, som det faktisk er eksempler på, da må hele vurderingssystemet være ubrukelig.

På overflaten kan denne konklusjonen appellere, men du trenger ikke å grave veldig dypt i fakta før den begynner å



smuldre. For det første antar argumentet at vi sammenligner epler med epler. At Sustainalytics og MSCI og Vigeo og alle andre tilbydere bruker de samme metodene, de samme indikatorene, har samme intensjoner og de samme datasettene - men kommer til forskjellige resultater. Ingenting av dette stemmer. Det finnes et bredt utvalg av ESG-rater på markedet, hver med sitt oppsett, og hver med sitt forsøk på å formidle ulike typer ESG-informasjon til investorer. Noen rapporterer overordnet, andre er produktspesifikke, noen er snapshots av hvordan selskaper opererer i dag, mens andre vurderer utvikling over tid. Legg til den store mengden data – mellom 70 og 100 individuelle indikatorer i mange rangeringer – og det ville være intet mindre enn oppsiktsvekkende hvis de faktisk harmonerte og korrelerte pent i henhold til forventningene til noen. Selvfølgelig er de forskjellige, de er designet for å være forskjellige.

Betyr dette at de er ubrukelige, eller upassende for bruk i investeringssammenheng? Absolutt ikke. ESG-klassifiseringer er, og vil fortsette

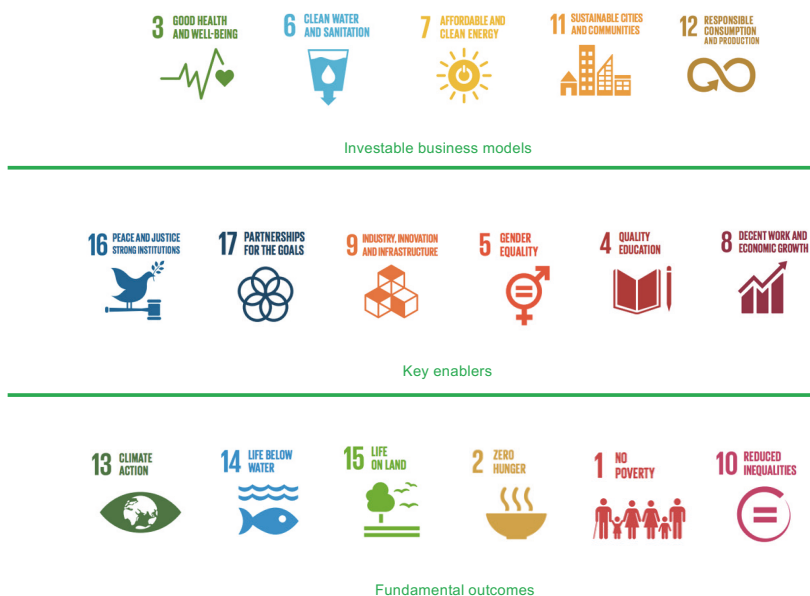
å være, verdifulle verktøy for å vurdere selskaper, engasjere seg i viktige saker og, til sist, gjøre investeringsvalgene. Det forutsetter imidlertid at ratingene ikke brukes blindt, og uten forståelse for deres underliggende egenskaper. Men hvilken seriøs, langsiktig, dedikert investor vil gjøre det med andre datasett som også er tilgjengelige på markedet? En av hovedprinsippene for investeringsanalyser er viktigheten av å verifisere kilder grundig. Hvor kommer dataene fra? Hvordan er det satt sammen? Gir det meningsfull informasjon om utvalget av selskaper vi undersøker? Bare tilstrekkelige svar på alle de ovennevnte spørsmålene gir ny informasjon til beslutningsprosessen.

Dette må ikke forstås som at ESG-klassifiseringene på markedet i dag er uten feil. Det gjenstår fortsatt arbeid med å fjerne svakheter, for eksempel den ene knyttet til store selskaper, og det store fokuset på politikk på bekostning av praksis. Dette er imidlertid en ung industri som gjennomgår rask profesjonalisering. Det er viktig å støtte denne utviklingen hvis vi er seriøse i arbeidet med å gjøre bærekraftsutfordringer til sentrale punkt i investeringsprosessen de kommende årene. For kritikerne er det på tide å stoppe steinkastingen og gi et seriøst bidrag til den kontinuerlige kvalitetsforbedringen vi alle vil se.

FNs bærekraftsmål

FNs bærekraftsmål (SDG) er globale retningslinjer for å avskaffe fattigdom, beskytte planeten og sikre fred og velstand. FNs 193 nasjoner, og tusenvis av bedrifter, har bidratt til å forme målene, og gjør SDG'ene stadig viktigere for selskapenes strategi- og investeringsprioriteter. Storebrand har besluttet å inkludere SDG'ene i vår bærekraftig investeringsstrategi mot 2030.

Analysen vår førte til tre SDG-kategorier: Investerbare forretningsmodeller, tilretteleggere og grunnleggende rammevilkår. Den første er produktorientert, med mange målbare og selskapsspesifikke delindikatorer. Den andre er de viktige muliggjørerne (enablers) for å oppnå den første kategorien, men mer operasjonelt orientert. Den tredje kategorien, grunnleggende rammevilkår, er mer statsorientert og mindre rettet mot selskapers produkter eller operasjoner. Men hvis selskaper som opererer i de to første SDG-kategoriene har en ledelse som opptrer i tråd med målene, vil det også ha en positiv effekt også i den tredje SDG-kategorien.



Eksempel på SDG-kvantifisering

For å muliggjøre integrering av SDG'ene i økonomisk analyse, er det behov for å kvantifisere delmålene og indikatorene for de mest økonomisk relevante SDG'ene. Et eksempel på relevante og målbare indikatorer er energieffektivitet og fornybar energi.

Det er utført en grundig vurdering for å justere vår interne bærekraftsskår for å inkludere de mest økonomisk relevante målene og indikatorene i sluttresultatet. Den korrigerte bærekraftsskåren muliggjør optimalisering av investeringsvalg i samsvar med SDG'ene. Metodikken implementeres på tvers av alle aktivaklasser.



Bærekraftteamet i Storebrand Asset Management (fra venstre): Sunniva Bratt Slette, Philip Ripman, Tulia Machado Helland, Matthew Smith og Karin Gjerde-Meyer.

Storebrand Global Multifactor: Suksessfulle faktorer



Andreas Poole
Porteføljeforvalter



Det modellbaserte aksjefondet, forvaltet av Storebrands faktorteam, leverer systematisk meravkastning til investorene. Europeiske kunder har i økende grad fattet interesse for fondet.

Storebrand Global Multifactor har vist evne til å prestere under ulike markedsforhold. Siden implementeringen av nåværende investeringsstrategi, i november 2013, har fondet gitt nesten 20 prosent årlig verdistigning – markant mer enn referanseindeksen.

En øyeåpner

Ettersom resultatene har materialisert seg, har også interessen blant europeiske investorer og media tiltatt. Storebrand Global Multifactor ble kåret til det beste globale aksjefondet på Morningstar Fund Awards 2017. Fondet ble nylig utpekt til det beste globale aksjefondet av finansmagasinet Dine Penger, og en betydelig del av forvaltningskapitalen kommer nå fra investorer utenfor Norge.

Fire faktorer

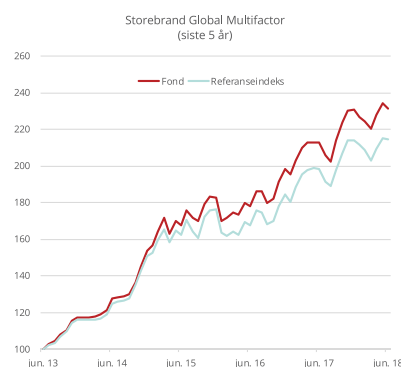
Fondet søker avkastning ved å lete etter aksjer som vil gi høyere avkastning enn andre aksjer. Ifølge økonomisk teori har selskaper som kjennetegnes ved faktorene størrelse, verdi og momentum gitt høyere avkastning enn andre selskaper. Selskaper med lavere aksjekurssvingninger (lav-volatilitet) har vist seg å gi minst like høy avkastning som selskaper med høye kurssvingninger. Vi er trygge på at faktorene gir langsiktig meravkastning – vår jobb er bare å finne aksjene.

Modellbaserte selskapsvalg

Med resultatene som er oppnådd har

modellen for aksjeutvelgelse åpenbart fungert godt. Men det betyr ikke at den for fremtiden vil fungere like godt uten justeringer. Modellen må kontinuerlig tilpasses og forbedres, noe det meste av tiden til forvalter og hans team går med til.

- Forberedelse for fremtidige muligheter er mye viktigere enn å dvele ved historisk avkastning, sier Poole.



Fra venstre: Bård Bringedal (teamleder), Andreas Poole, Henrik Wold Nilsen and Lars Qvigstad Sørensen.

Oppstart	19 Desember 2006
Referanseindeks	MSCI World (NOK)
Forvaltningskapital	NOK 19,5 mrd
Forvaltningshonorar	0,75 prosent p.a.
Minstetegning	NOK 100
Porteføljeforvalter	Andreas Poole
ISIN	NO0010346422

Avkastning pr 30.06.2018	Fond	Referanseindeks	Differanse
Hittil i år	0.3 %	0.1 %	0.2 %
3 år (årlig)	11.3 %	9.8 %	1.5 %
5 år (årlig)	18.3 %	16.5 %	1.8 %

Etter forvaltningskostnader (0,75 % p.a.)

Verdt å vite

Gikk du glipp av vårens utgave?

Ingen fare, du kan finne vårens utgave av Solutions på vår nettside. Der kan du blant annet lese om Sondo i Sør-Korea, en såkalt "smart city" som ser ut til å være en modell for fremtidig urbanisering. Du finner også en artikkel som presenterer studier som tyder på at likestilling i bedriftsmarkedet er lønnsomt. Vårens utgave er på engelsk og kan leses på www.storebrand.no/sam.



Nye andelsklasser er åpne for handel

- Bærekraftsfondene Storebrand Global Solutions, Storebrand Global ESG og Storebrand Global ESG Plus er tilgjengelige for tegning i euro.
- Det fossilefrie rentefondet, Storebrand Global Kreditt IG, vil bli tilgjengelig for personkunder i tredje kvartal. Enkelte andre globale og norske rentefond vil også bli tilgjengelige for personkunder. Se vår fondsliste på www.storebrand.no/sam

Våre verdifulle bier

Ifølge FNs mat- og landbruksorganisasjon er en tredjedel av verdens landbruksavlinger avhengig av pollinering assistert av insekter, fugler og flaggermus. Bier er spesielt viktige for produksjon av kaffe, kakao og mange frukt og grønnsaker som krever pollinering. En studie fra 2005 anslår den økonomiske verdien av pollinering til 153 milliarder euro, og utgjør nesten 10 prosent av landbrukskretsens matproduksjon for mennesker.



Møt oss på Arendalsuka i August

Storebrand vil være til stede på Arendalsuka på egen båt, RS42 Storebrand, en oppusset redningsbåt fra 1936. Her vil vi være vert for miniseminarer hvor du kan møte senior porteføljeforvalter Olav Chen som vil snakke om makroøkonomiske utsikter. Du møter også senior porteføljeforvalter Henrik Wold Nilsen som vil snakke om fossilefrie fond, og hvordan investere for å nå Paris-avtalen. Ta gjerne kontakt med oss på Storebrand-båten 15. august.



Visste du at ...?

Hvis den globale gjennomsnittstemperaturen stiger med seks grader, vil det bety en helt uakseptabel katastrofe for livet på jorden. FNs klimapanel har anslått at det er en 1,6 prosent sannsynlighet for en slik temperaturstigning med mengden klimagasser vi allerede har i dagens atmosfære. Mange vil trolig hevde at 1,6 prosent sannsynlighet er liten. Men hvis den tilsvarende risikoen var for internasjonal luftfart, ville det være en frekvens på 1.500 flyulykker hver dag (Kilde: Dagens Næringsliv, FNs klimapanel IPCC).



Ville du syntes det var greit å fly om du samtidig forventet 1.500 flystyrter den samme dagen?

Vi finner pionérene

Storebrand Global Solutions har en ambisjon om å identifisere og investere i selskaper som tilbyr løsninger på verdens bærekraftproblemer. Fondet investerer i bærekraftige selskaper som Tomra, Scatec Solar, Vestas Wind Systems, Geberit og mange andre, som vi tror er godt posisjonert for å løse utfordringene knyttet til FNs bærekraftsmål. Selvfølgelig avstår fondet fra å investere i selskaper med uønskede aktiviteter, men dette er bare en følge av ambisjonen. Fondets hovedstrategi er å velge de gode, og dermed bortvelges de dårlige. Fondet, som forvaltes av Philip Ripman, har levert sterke resultater siden lanseringen i 2012.



Philip Ripmann

Avkastning

3 år (p.a.)
5 years p.a.

Fond

11,5 %
16,2 %

Referanseindeks

9,5 %
15,9 %

Differanse

2,0 %
0,3 %

(Tall pr 30. juni 2018)



Lønnsom likestilling

Ifølge McKinsey er Ernst & Young (EY), Catalyst, MSCI og RobecoSam eksisterer en sterk sammenheng mellom lønnsomheten til et selskap og dets likestillingskultur. Den sterkeste korrelasjonen er funnet når kvinner utgjør minst 20 prosent på beslutningsnivå i organisasjonen. Det er også verdt å merke seg at kvoter alene, uten likestillingskultur i selskapet, ikke fører til like gode resultater. Bærekraftsanalytiker, Tulia Machado Helland, tar disse funnene seriøst, og peker også på at selskaper som demonstrerer en god likestillingspolitikk, får en høyere bærekraftsskår i Storebrands bærekraftsvurdering.

- Når vi skal finne nåværende og fremtidige økonomiske vinnere, ser vi også på FNs femte og åttende bærekraftsmål, som omhandler likestilling og arbeidsforhold, forteller Helland.



Bærekraft er en viktig del av vårt formål – selv for indeksfond

Bård Bringedal
Investeringsdirektør



Tenk deg et aksjefond som gir tilsvarende avkastning som markedet til omtrent samme risiko, men hvor uholdbare selskaper er erstattet med fremtidige vinnere. Storebrand tar utfordringen.

Et indeksfond vil normalt gi samme avkastning som markedet, ettersom fondet bare etterligner referanseindeksen. Siden det ikke gjøres aktive selskapsvalg blir strategien ofte kalt passiv, og indeksfondene blir også kalt passive fond. Et norsk indeksfond som tar sikte på å etterligne Oslo Børs vil typisk investere i nesten alle selskapene som inngår i referanseindeksen.

Bærekraftige indeksfond

Storebrands indeksfond er imidlertid ikke helt passive. Vi følger Storebrands standard for bærekraftige investeringer, og derfor fjernes enkelte selskaper fra investeringsuniverset.

- Vi ekskluderer selskaper som bidrar til alvorlige brudd på folkeretten og menneskerettighetene, eller som på annen måte er involvert i uakseptable aktiviteter. Rundt 200 selskaper er i dag utelatt fra vårt investeringsunivers. Avkastning er ikke det eneste som betyr noe, det har også noe å si hvordan avkastningen skapes, forklarer Bringedal.

Storebrand Indeks - Alle Markeder, Storebrand Indeks - Nye Markeder og Storebrand Indeks - Norge er alle eksempler på bærekraftige indeksfond som leverer markedsavkastning med lave kostnader (0,2 til 0,4 prosent årlig forvaltningshonorar).

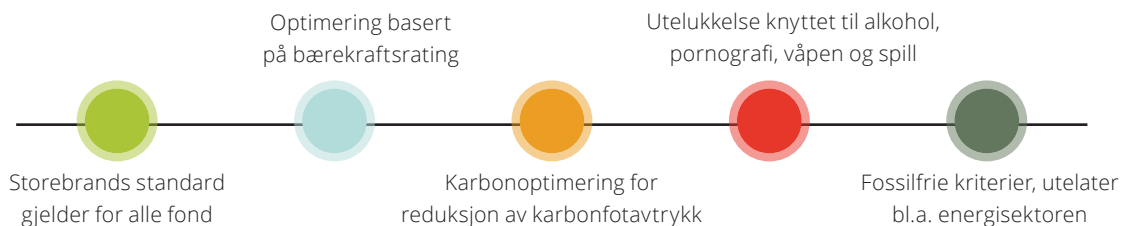
Indeksfond med økt bærekraft

Men vi stopper ikke der. Storebrand Global ESG er et indeksnært aksjefond som ikke nøyer seg med å utelukke selskaper fra sitt investeringsunivers. Fondet investerer mer i bærekraftige selskaper. Idéen er at bærekraftige selskaper trolig er bedre rustet for å tilpasse sin virksomhet til en verden i forandring. I dette fondet er derfor omstillingssvake selskaper erstattet med omstillingssterke, og dermed øker fondets bærekraft. Vi forventer at økt bærekraft gir lavere risiko og høyere langsiktig avkastning til våre kunder.

Fossilfrie investeringer

I tillegg til egenskapene til Storebrand Global ESG har vi også Storebrand Global ESG Plus, som gjør enda mer. Sistnevnte ekskluderer hele olje- og gasssektoren fra investeringsuniverset.

Milepæler i Storebrands Bærekraftsarbeid



Bærekraftige indeksfond

set, samt en rekke selskaper i andre sektorer som frigjør høye CO2-utslipp. Totalt fjerner vi rundt 350 selskaper fra investeringsuniverset. Disse erstattes av selskaper som leverer løsnin-
ger for fremtidens klimaproblemer.

- Fondet forventer å oppnå tilsvarende avkastning som tradisjo-
nelle indeksfond, men investorer i Storebrand Global ESG Plus
bør forvente et vesentlig høyere bærekraftnivå, sier Bringedal.

En viktig del av vårt formål

Forvaltning av verdipapirfond innebærer mer enn bare å skape avkastning og kontrollere risiko. Vår ambisjon er å tilby enkle produkter, verdi for pengene og bærekraftige investeringer. Når det gjelder sistnevnte, tror vi ikke på snarveier. Bærekraft er en viktig del av vår formål - selv for indeksfond.

Kjennetegn på Storebrands indeksnære aksjefond

	Forvaltningshonorar (A klasse)	Fond hittil i år	Indeks hittil i år	Bærekraftsnivå (av 10)	Storebrands Standard	Bærekraftsoptimering	Karbonoptimering	Utvildede etiske kriterier	Fossilfritt
Storebrand Global Indeks	0,25 %	0,3 %*	0,1 %	7					
Storebrand Indeks – Alle Markeder	0,30 %	-0,8 %	-0,8 %	7					
Storebrand Indeks – Nye Markeder	0,40 %	-8,1 %	-7,0 %	5					
Storebrand Indeks – Norge	0,20 %	10,1 %	9,9 %	8					
Storebrand Global ESG	0,40 %	0,0 %	0,1 %	9					
Storebrand Global ESG Plus	0,40 %	-1,7 %	0,1 %	8					

* Andelsklasse B (0,1 % p.a. forvaltningshonorar)

Historisk avkastning gir ingen garanti for fremtidig avkastning. Fremtidig avkastning avhenger blant annet av markedsutvikling, forvalters dyktighet, fondets risiko og kostnader. Avkastningen kan bli negativ som følge av verditap.

I kjølvannet av Parisavtalen



Steffen Kallbekken
Director of CICEP Center

Avtalen, signert av 193 FN-medlemsland, tar sikte på å holde økningen i den globale gjennomsnittstemperaturen godt under to grader (Celsius) over preindustrielt nivå. Videre bør økningen være begrenset til 1,5 grader for å redusere risikoen og konsekvensene av klimaendringer betydelig. Vi spurte CICERO-analytiker Steffen Kallbekken om hans tanker om selve avtalen, og de ulike responsene i etterkant.

Mini-CV: Steffen Kallbekken

Stilling: Forskningsdirektør ved CICERO (Senter for internasjonal klimaforskning) og direktør for CICEP (Senter for internasjonal klima- og energipolitikk). **Utdanning:** PhD samfunnsøkonomi (Universitetet i Oslo), MSc Miljøøkonomi Og Ledelse (University of York), BSc Miljøvitenskap (University of Bradford) **Forskningsinteresser:** Behavioral og eksperimentell økonomi, klimapolitiske instrumenter og internasjonale avtaler. **Andre interesser:** Arkitektur og sykling **Bor og lever:** Røa, Oslo **Transportmiddel:** Sykkel og en Nissan Leaf (el-bil)

Hvordan ville du beskrive viktigheten av å faktisk oppnå to-graders målet?

Konsekvensene av klimaendringer blir stadig mer alvorlige jo større økningen blir i gjennomsnittlig global temperatur. Mange konsekvenser slår inn, eller blir mer dramatisk på rundt to grader av global oppvarming, inkludert risikoen for å treffe et såkalt "tipping point" som smelting av det grønlandske islaget. Målet ble satt til to grader delvis av denne grunn. Det er imidlertid ingenting magisk knyttet til nøyaktig to grader. Høyere nivåer av oppvarming (slik som tre eller fire grader) vil ha ekstremt negative konsekvenser. To grader gjør noe av risikoen mer håndterbar, men det vil fortsatt være store negative konsekvenser. Målet for under to grader,

som Parisavtalen fastsetter, er bedre. Det som er viktigere enn å fokusere på den eksakte to-gradersgrensen, er å vite at alle utslippsreduksjoner vi kan oppnå, er nyttige fordi de reduserer den betydelige risikoen som følger av mer alvorlige klimaendringer.

Hva er nøkkelfaktoren for å nå målet?

Å begrense klimaendringene er i stor grad et spørsmål om å holde CO₂ ut av atmosfæren. Dekarbonisering, dvs. å kvitte seg med kull, olje og gass fra vårt energisystem, er derfor nøkkelfaktoren. Det kan også være nødvendig å fjerne CO₂ fra atmosfæren, for eksempel ved å dyrke planter som absorberer CO₂, brenner bioenergien i kraftverk, og deretter inntar og lagrer CO₂. Slike alternativer for "negative

utslipp" står høyt på dagsordenen i dag, fordi de spiller en viktig rolle i mange scenarier for å begrense klimaendringene, men de er ennå uprøvde i stor skala.

Hva er ditt hovedinntrykk av Parisavtalen, når du ser tilbake de siste to årene?

Paris-avtalen er et langsiktig rammeverk for å sikre klimaaktivitet over hele verden. Dens suksess eller fiasko bør ikke vurderes på mange år ennå, men hvordan den oppfattes er fortsatt viktig for beslutninger som investorer, politikere og husholdninger skal gjøre i dag, beslutninger som vil påvirke globale utslipp i flere tiår framover. Den umiddelbare perioden etter at avtalen ble truffet ble dominert av optimisme. Klimaendringene var veldig høyt på den politiske dagsorden, og avtalen trådte i kraft mye raskere enn noen hadde forventet fordi landene var raske til å ratifisere den. Vi har også hatt tre år (2014, 2015 og 2016) med stagnerende globale utslipp. Dette er et positivt motstykke til den raske veksten vi så tidligere, og mange trodde derfor vi endelig var på rett spor. Legg også til rekordinvesteringer i fornybar energi, fallende batteripriser og økende salg av elektriske kjøretøy.



Konsekvensene av klimaendringer blir stadig mer alvorlige jo større økningen blir i gjennomsnittlig global temperatur.



Hvordan vil du bedømme ulike medlemsland sin respons?

President Trumps kunngjøring i juni 2016 om at han ville trekke USA fra Parisavtalen var et stort tilbakeslag. Den umiddelbare effekten var en mobilisering fra andre sentrale aktører som Kina og EU for å støtte avtalen. Den langsiktige effekten har imidlertid vært å undergrave tilliten mellom utviklede og utviklingsland, og dette vil trolig hindre fremgang. Et eksempel er at når fattige land trekkes ut av amerikanske bidrag til klimafinansiering (fra rike til fattige land), lurar de fattige landene på hvordan andre rike land vil gå inn for å fylle gapet. De økende spennin- gene kan gjøre det vanskelig å bli enige om den mer detaljerte Parisavtalens "regelbok", som skal fullføres i Katowice i desember i år. Symptomatisk for skiftet i den politiske stemningen, begynte de globale utslippene å vokse igjen i 2017, og tidlige indikasjoner er at veksten vil bli enda høyere i 2018. Hvordan kan finanssektoren bidra?

Finanssektoren kan gi et meget viktig bidrag til den grønne overgangen. Jeg vil anbefale forvaltere å vurdere de to typer risikoene som klimaendringene representerer: Fysisk risiko og overgangsrisiko. Den fysiske risikoen er risikoen for klimaendringer, for eksempel ekstreme værforhold, som direkte ødelegger fysiske eiendeler eller indirekte påvirker investeringen, for eksempel via forstyrrelser i forsyningskjeden. Overgangsrisiko er risikoen for at politikk, forbrukerpreferanser, ansvar eller teknologiske forandringer påvirker markedet, for eksempel at landene innfører høye CO₂-avgifter, eller at forbrukerne forlater fossile kjøretøy.

Parisavtalen

er en avtale i De forente nasjoners rammekonvensjon om klimaendringer (UNFCCC) som omhandler reduksjon av klimagassutslipp, tilpasning og finansiering som starter i år 2020. Avtalens ordlyd ble forhandlet av representanter for 196 statlige parter på den 21. konferansen av Partene i UNFCCC i Le Bourget, i nærheten av Paris, Frankrike, og vedtatt med konsensus 12. desember 2015. I juni 2018 har 195 UNFCCC-medlemmer signert avtalen, og 178 har blitt part i den. Paris-avtalen tar sikte på langsiktig mål om å holde økningen i den globale gjennomsnittstemperaturen til godt under 2 ° C over preindustrielle nivåer, og å sikte på å begrense økningen til 1,5 ° C, da dette ville redusere risikoen og virkningen av Klima forandringer.

Kilde: Wikipedia

Utvalgte fond	Forvaltning- skostnader (årlig)	Risiko (1-7)	Avkastning pr 30. juni 2018			Bærekraftsnivå
			2018	Siste 3 år (årlig)	Siste 5 år (årlig)	
Aktive fond						
Storebrand AksjeSpar	1,00 %	5	0,4 %	9,0 %	15,1 %	
Storebrand Kombinasjon	0,80 %	4	1,3 %	6,0 %	9,6 %	
Storebrand Norge	1,50 %	5	6,9 %	11,3 %	13,9 %	
Storebrand Norge Fossilfri	1,50 %	5	1,1 %			
Storebrand Vekst	2,00 %	5	13,2 %	12,9 %	15,5 %	
Storebrand Verdi A	2,00 %	5	3,7 %	12,3 %	13,2 %	
Faktorfond						
Storebrand Global Multifactor A	0,75 %	5	0,3 %	11,3 %	18,3 %	
Storebrand Global Multifaktor Valutasikret A	0,85 %	5	0,9 %			
Storebrand Global Value	0,75 %	5	-2,1 %	8,0 %	16,7 %	
Storebrand Global Solutions	0,75 %	5	-3,1 %	11,5 %	16,2 %	
Indeks- og indekxnære fond						
Storebrand Global ESG	0,40 %	5	0,0 %			
Storebrand Global ESG Plus	0,40 %	5	-1,7 %			
Storebrand Indeks - Alle Markeder	0,30 %	5	-0,8 %	9,1 %	15,5 %	
Storebrand Indeks - Nye Markeder	0,40 %	5	-8,1 %	5,4 %	10,4 %	
Storebrand Indeks - Norge	0,20 %	5	8,0 %	11,8 %	0,0 %	
Rentefond						
Storebrand Høyrente	0,25 %	1	0,8 %	1,8 %	1,9 %	
Storebrand Rente+	0,40 %	2	1,5 %	0,8 %	1,5 %	

Se fullstendig fondsliste på www.storebrand.no

Vi har søkt å sikre informasjonen i dette dokumentet er korrekt, men tar forbehold om eventuelle feil eller mangler. Historisk avkastning gir ingen garanti for fremtidig avkastning. Fremtidig avkastning vil bl.a. avhenge av markedsutviklingen, forvalters dyktighet, fondets risiko og kostnader. Avkastningen kan bli negativ som følge av kurstap.

Paris bilde (forsiden) av Augustin de Montesquiou, Unsplash-426625

Paris bilde (side 11) av Pedro Kümmel, Unsplash-25432

Bee image (page 6) av Aaron Burden, Unsplash-319237

Andre bilder er fra Storebrand eller hentet fra Colourbox

Storebrand Asset Management AS

Professor Kohts vei 9

Postboks 484, 1327 Lysaker

Telefon 915 08 880

storebrand.no/sam